

РЕГИСТЪР

НА ОТВОДИТЕ И САМООТВОДИТЕ ПО НПК И ГПК В Районен съд - Дупница

Граждански дела, Наказателни дела
от 1.2.2021г. до 28.2.2021г.

Пореден №	Дата на заседание	Вид №/г. на дело	Докудчик	Мотиви за отвода	Имена на новия докудчик
1	33/РЗ от 1.2.2021 Дата на обявяване: 1.2.2021	Грд № 2/2021	Докудчик: ЛЮДМИЛА ПАНДИОТОВА	На основание чл. 22, ал. 2 във вр. с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК НПК: Настоящият съдебен състав като всеки съд е длъжен да основава изводите и решенията си изцяло и само на закона и на вътрешното си убеждение. С оглед на това съдът не може в никакъв случай да приеме против законовите разпоредби, които е приложил и вътрешното си убеждение очевидно и неправилната незаконосъобразна според него интерпретация на фактите по случая поднесена в цитираното определение на уважания състав на ОС-Кюстендил. Въпреки това, че видно от изложеното в определението ми, явно въззивният съд не е стигнал до цялостно изследване на информацията съдържаща се в приложената справка на НТУ при АГПИ, а без детайлно да я разгледа е взел само частично информация от приложенния файл тип EXCEL и не се е запитал защо движението на товарния автомобил е започнало от контролна точка в гр. София,	МИРОСЛАВ САНЕВСКИ
2	33/РЗ от 3.2.2021 Дата на обявяване: 3.2.2021	НЧХД № 381/2020	Докудчик: СТРАХИЛ ГОШЕВ		ЕЛИ СКОКЛЕВА

РЕГИСТЪР

НА ОТВОДИТЕ И САМООТВОДИТЕ ПО НПК И ГПК В Районен съд - Дупница

Граждански Дела, Наказателни дела
от 1.2.2021г. до 28.2.2021г.

Пореден №	Дата на заседание	Вид №/г. на дело	Докладчик	Мотиви за отвода	Имена на новия докладчик
				<p>за настоящия съдебен състав е налице твърдо изградено и абсолютно неразклатено убеждение, че на дата 17.06.2020 г. е осъществена една недопустима злоупотреба с право от страна на частния тържител и утълношения от него още към този момент повереник, която вместо да бъде санкционирана и от уважамия въззивен съд по императивно предписания в закона ред – чл. 24, ал.5, т. 5 от НПК е била силно поощрена за сметка на правото и най-вече на фактите по случая.</p> <p>Наред с това в цитирания съдебен акт, освен да се защитава позицията на тържителя съдът не вижда аргументи за това защо изобщо някой /страна или съд по силата на служебното начало/ следва да установява отрицателни факти – че тържителят не бил болен, че не било налице заболяване какъвто е посочено в отменения от ДКК болничен лист.</p> <p>Напротив съгласно чл. 24, ал.5, т. 5 от НПК отсъстващия в първото съдебно заседание, редовно призован тържител следва да установи налицето на уважителни причини за</p>	

РЕГИСТЪР

НА ОТВОДИТЕ И САМООТВОДИТЕ ПО НПК И ГПК В Районен съд - Дулиница

Граждански дела, Наказателни дела
от 1.2.2021г. до 28.2.2021г.

Пореден №	Дата на заседание	Вид №/г. на дело	Докладчик	Мотиви за отвода	Имена на новия докладчик
				<p>отсъствието си, а не някой друг да доказва липсата на такива и то след като единственото косвено доказателство за тях е категорично опровергано от множеството установени обстоятелства, чрез цитираните официални документи и справки. Несериозно и несъстоятелно е от една страна от въззивния съд да се твърди, че частният тържител имал към 17.06.2020 г. налицено заболпяване, което според уважаемия въззивен съдебен състав не е безобидно и от естество да му причини силни болки и изисква адекватно лечение, а от друга само един абзац по-долу на стр. 4-та да се сочи, че тържителят предприел пътуване на процесната дала /по средата на предписаното му домашно лечение и преди последващ преглед/ тъй като това се наложило с оглед необходимостта от присъствието на вмотри шофьор, който да върне товарния автомобил от чужбина. Виновен му бил лекарят издал отменения ненадлежен и видимо съставен за целите на отпагане на съдебното производство болничен лист.</p>	

РЕГИСТЪР

НА ОТВОДИТЕ И САМООТВОДИТЕ ПО НПК И ГПК В Районен съд - Дупница

Граждански дела, Наказателни дела
от 1.2.2021г. до 28.2.2021г.

Пореден №	Дата на заседание	Вид №/г. на дело	Докладчик	Мотиви за отвода	Имена на новия докладчик
				<p>Тези и множество други изявления по спорните въпроси относно законсъобразността на прекратителното протоколно определение мотивират настоящия съдебен състав да се отведе от разглеждане на делото. За съда е налице обективна невъзможност с оглед вътрешното му убеждение и задължението за правилно и точно приложение на процесуалния закон да участва в по-нататъшното разглеждане на делото, което счита, че следва да бъде прекратено отново на посоченото вече основание, но от уважение към институцията въззивен съд няма да го стори.</p> <p>Наред с това настоящият съдия-докладчик е взел вече отношението и по част от информацията съдържаща се в приложените в кориците на ДП писмени доказателства <i>Болничен лист, справка от МВР и НТУ при АПИ, договор за правна защита и съдействие и др.</i>, които макар и касаещи частноправен въпрос от чисто процесуално естество имат характера на събрани чрез прочитането им в хода на съдебното следствие писмени доказателства, поради което и на</p>	

РЕГИСТЪР

НА ОТВОДИТЕ И САМООТВОДИТЕ ПО НПК И ГПК В Районен съд - Дупница

Граждански дела, Наказателни дела
от 1.2.2021г. до 28.2.2021г.

Пореден №	Дата на заседание	Вид №/г. на дело	Докладчик	Мотиви за отвода	Имена на новия докладчик
3	33/РЗ от 4.2.2021 Дата на обявяване: 4.2.2021	ГрД № 2/2021	Докладчик: МИРОСЛАВ САНЕВСКИ	още едно самостоятелно основание намира, че за да се избегнат каквито и да било, дори абсолютно неоснователни и напълно безпочвени съмнения в пристрастност и предубеденост при решаване на наказателното производство, следва да се отведе от разглеждане на настоящото дело.	МИГЛЕНА КАВАЛОВА
				На основание чл. 22, ал. 2 във вр. с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК - съдията-докладчик счита, че доколкото в исквата молба се излагат твърдения за действия на съдии от РС-Кюстендил и ОС-Кюстендил по конкретни производства, чрез които са нарушени правото на ЕС и законодателството на Р. България и са лишени ищците от правото на справедлив процес, както и доколкото в допълнителна молба вх. № 260992/27.01.2021г. ищците сочат, че следва да бъде преценено дали делото е подсъдно на РС-Дупница, с оглед обстоятелството, че ответник по делото е съд, който се явява възвизвна инстанция, за да се избегнат каквито и да било съмнения в пристрастност и предубеденост при решаване на	

РЕГИСТЪР

НА ОТВОДИТЕ И САМООТВОДИТЕ ПО НКК И ГПК В Районен съд - Дупница

Граждански дела, Наказателни дела
от 1.2.2021г. до 28.2.2021г.

Пореден №	Дата на заседание	Вид №/г. на дело	Докладчик	Мотиви за отвода	Имена на новия докладчик
4	33/РЗ от 4.2.2021 Дата на обявяване: 4.2.2021	Грд № 261/2021	Докладчик: ИВАН ДИМИТРОВ	Делото, следва да се отведе. На основание чл.22, ал.2 във вр. с чл.22, ал.1, т.6 ГПК. Предвид обстоятелството, че съдията-докладчик е работил продължителен период от време в Районна прокуратура – Благоевград и поддържа добри колегиални отношения с магистратите в Районна прокуратура и Районен съд – Благоевград, а ищецът е съдия в Районен съд – Благоевград, счита, че следва да се отведе, за да се избегнат каквито и да било съмнения в пристрастност и предубеденост при решаване на делото.	МИГЛЕНА КАВАЛОВА
5	33/РЗ от 5.2.2021 Дата на обявяване: 5.2.2021	Грд № 2/2021	Докладчик: МИГЛЕНА КАВАЛОВА	На основание чл. 22, ал. 2 във вр. с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК - съдията-докладчик счита, че доколкото в исквата молба се излагат твърдения за действия на съдии от РС-Кюстендил и ОС-Кюстендил по конкретни производства, чрез които са нарушени правото на ЕС и законодателството на Р. България и са лишени ищците от правото на справедлив процес, както и доколкото в допълнителна молба № 260992/27.01.2021г. ищците	ИВАН ДИМИТРОВ

РЕГИСТЪР

НА ОТВОДИТЕ И САМООТВОДИТЕ ПО НПК И ГПК В Районен съд - Дупница

Граждански дела, Наказателни дела
от 1.2.2021г. до 28.2.2021г.

Пореден №	Дата на заседание	Вид №/г. на дело	Докладчик	Мотиви за отвода	Имена на новия докладчик
6	33/РЗ от 8.2.2021 Дата на обявяване: 8.2.2021	ГрД № 2/2021	Докладчик: ИВАН ДИМИТРОВ	<p>На основание чл. 22, ал. 2 във вр. с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК - съдията-докладчик счита, че доколкото в исквата молба се излагат твърдения за действия на съдии от РС-Кюстендил и ОС-Кюстендил по конкретни производства, чрез които са нарушени правото на ЕС и законодателството на Р. България и са лишени лиците от правото на справедлив процес, както и доколкото в допълнителна молба вх. № 260992/27.01.2021г. лиците сочат, че следва да бъде преценено дали делото е подсъдно на РС-Дупница, с оглед обстоятелството, че ответник по делото е съд, който се явява въззивна инстанция, за да се избегнат каквито и да било съмнения в пристрастност и предубеденост при решаване на делото, следва да се отведе.</p>	СТРАХИЛ ГОШЕВ

РЕГИСТЪР

НА ОТВОДИТЕ И САМООТВОДИТЕ ПО НПК И ГПК В Районен съд - Дупница

Граждански дела, Наказателни дела
от 1.2.2021г. до 28.2.2021г.

Пореден №	Дата на заседание	Вид №/г. на дело	Докладчик	Мотиви за отвода	Имена на новия докладчик
7	33/РЗ 2 от 8.2.2021 Дата на обявяване: 8.2.2021	Грд № 2/2021	Докладчик: СТРАХИЛ ГОШЕВ	предубеденост при решаване на делото, следва да се отведе.	ЕЛИ СКОКПЕВА
8	33/РЗ от 9.2.2021 Дата на обявяване: 9.2.2021	Грд № 112/2021	Докладчик: МИРОСЛАВ САНЕВСКИ	На основание чл. 22, ал. 2 във вр. с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК: Съдът с определение, постановено по делото на 21.01.2021г. е оставил исквата молба без движение и указал на	ЛЮДМИЛА ПАНАЙОТОВА

РЕГИСТЪР

НА ОТВОДИТЕ И САМООТВОДИТЕ ПО НПК И ГПК В Районен съд - Дулиница

Граждански дела, Наказателни Дела
от 1.2.2021г. до 28.2.2021г.

Пореден №	Дата на заседание	Вид №/г. на дело	Докладчик	Мотиви за отвода	Имена на новия докладчик
				<p>ищца, че в едноседмичен срок от получаване на съобщението следва да отстраня констатираните от съда нередовности, а именно: да посочи надлежен ответник, както и неговия точен адрес или адреса на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива; да посочи цена на предявения иск; да формулира надлежна обстоятелствена част и петиции на исквата си молба; да внесе по сметката на РС-Дулиница държавна такса в размер, определен съобразно чл. 69, ал. 1, т. 1 от ГПК, вр. с чл. 1 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК (4 на сто върху цената на иска) и да подпише исквата молба.</p> <p>В дадения му от съда срок ищецът не е отстранил изцяло нередовностите в подадената от него исква молба. Същият е депозирал молба с вх.№ 260819/25.01.2021г. и молба с вх.№ 261072/28.01.2021г., съдържащи отново най-общо оплаквания във връзка с отношенията му с ответника, без да се формулира каквото и да</p>	

РЕГИСТЪР

НА ОТВОДИТЕ И САМООТВОДИТЕ ПО НПК И ГПК В Районен съд - Дупница

Граждански дела, Наказателни дела
от 1.2.2021г. до 28.2.2021г.

Пореден №	Дата на заседание	Вид №/г. на дело	Докладчик	Мотиви за отвода	Имена на новия докладчик
				<p>Било искане за разрешаване на правен спор, отправено до съда. Посочил е, че предявява иск с цена 2000.00 лв., внесъл държавна такса в размер на 4% върху тази сума (80.00 лв.) и е подписал молбата.</p> <p>Исковата молба е останала нередовна, тъй като не съдържа ясни основания и петитум. Обстоятелствената част на исковата молба е неразбираема и нелогична-ищецът излага фактически твърдения за причинени му имуществени и неимуществени вреди, без да ги конкретизира и уточнява. При така формулираната обстоятелствена част на исковата молба не може да се даде каквато и да било правна квалификация на предявения иск. Не е формулиран и надлежен петитум-не е ясно дали ищецът иска от съда да осъди ответника да му заплати обезщетение, в какъв размер и за какви вреди.</p> <p>Поради изложеното, с определение от 29.01.2021г. съдът отново е оставил исковата молба без движение, като е дал на ищеца последна възможност за отстраняване на</p>	

РЕГИСТЪР

НА ОТВОДИТЕ И САМООТВОДИТЕ ПО НПК И ГПК В Районен съд - Дулиница

Граждански дела, Наказателни дела
от 1.2.2021г. до 28.2.2021г.

Пореден №	Дата на заседание	Вид №/г. на дело	Докладчик	Мотиви за отвода	Имена на новия докладчик
9	33/P3 от 10.2.2021 Дата на обявяване: 10.2.2021	Грд № 2/2021	Докладчик: ЕЛИ СКОКЛЕВА	<p>констатираните нередовности. С молба вх. № 261491/08.02.2021г. ищецът е поискал отвод на съдията-докладчик, като е изразил съмнения в професионалната му компетентност.</p> <p>Поради тази причина, макар и формално да не са налице основания за отвод, за избегнат изначално каквито и да е съмнения за пристрастност и предубеденост на съдебния състав при решаване на делото, настоящият съдия-докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>На основание чл. 22, ал. 2 във вр. с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК - съдията-докладчик счита, че доколкото в исквата молба се излагат твърдения за действия на съдии от РС-Кюстендил и ОС-Кюстендил по конкретни производства, чрез които са нарушени правото на ЕС и законодателството на Р.</p> <p>България и са лишени ищците от правото на справедлив процес, както и доколкото в допълнителна молба вх. № 260992/27.01.2021г. ищците сочат, че следва да бъде преценено дали делото е</p>	СВЕТЛА ПЕЙЧЕВА

РЕГИСТЪР

НА ОТВОДИТЕ И САМООТВОДИТЕ ПО НПК И ГПК В Районен съд - Дупница

Граждански дела, Наказателни дела
от 1.2.2021г. до 28.2.2021г.

Пореден №	Дата на заседание	Вид №/г. на дело	Докудчик	Мотиви за отвода	Имена на новия докудчик
10	33/РЗ от 11.2.2021 Дата на обявяване: 11.2.2021	Грд № 2/2021	Докудчик: СВЕТЛА ПЕНЧЕВА	подсъдно на РС-Дупница, с оглед обстоятелството, че ответник по делото е съд, който се явява въззивна инстанция, за да се избегнат каквито и да било съмнения в пристрастност и предубеденост при решаване на делото, следва да се отведе. На основание чл. 22, ап. 2 във вр. с чл. 22, ап. 1, т. 6 от ГПК - съдията-докудчик счита, че доколкото в исковата молба се изпагат твърдения за действия на съдии от РС-Кюстендил и ОС-Кюстендил по конкретни производства, чрез които са нарушени правото на ЕС и законодателството на Р. България и са лишени лиците от правото на справедлив процес, както и доколкото в допълнителна молба вх. № 260992/27.01.2021г. ищите сочат, че следва да бъде преценено дали делото е подсъдно на РС-Дупница, с оглед обстоятелството, че ответник по делото е съд, който се явява въззивна инстанция, за да се избегнат каквито и да било съмнения в пристрастност и предубеденост при решаване на делото, следва да се отведе.	МАЯ ГИЗДОВА

РЕГИСТЪР

НА ОТВОДИТЕ И САМООТВОДИТЕ ПО НПК И ГПК В Районен съд - Дулиница

Граждански дела, Наказателни Дела
от 1.2.2021г. до 28.2.2021г.

Пореден №	Дата на заседание	Вид №/г. на дело	Докладчик	Мотиви за отвода	Имена на новия докладчик
11	33/РЗ от 22.2.2021 Дата на обявяване: 22.2.2021	ГрД № 94/2021	Докладчик: ИВАН ДИМИТРОВ	Постъпила е молба Вх. № 262175/22.02.2021 г., в която е направено искане за отвод на съдията-докладчик на основание чл.22, ал.1, т.5 и 6 ГПК. Единственото друго дело със страна Г.Е.Г., разглеждано от настоящия докладчик, е гр. Дело № 632/20 г. по описа на ДНРС, по което съдът е уважил подадена молба за защита от домашно насилие, подадена от Д. Г. Е. срещу Г.Е.Г. С решение от 02.12.2020 г. по в. гр. д. № 285/2020 г. ОС – Кюстендил е потвърдил решението на районния съд. Независимо от липсата на обективни основания, налице е изразено в молба Вх. № 262175/22.02.2021 г. негативно предубеждение на молпителя. Поради това, за избягване на каквито и да е съмнения у него, следва съдията – докладчик да се отведе от разглеждане на делото, съгласно разпоредбата на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК.	ЛЮДМИЛА ПАНАЙОТОВА

РЕГИСТЪР

НА ОТВОДИТЕ И САМООТВОДИТЕ ПО НПК И ГПК В Районен съд - Дупница

Граждански дела, Наказателни дела
от 1.2.2021г. до 28.2.2021г.

Пореден №	Дата на заседание	Вид №/г. на дело	Докладчик	Мотиви за отвода	Имена на новия докладчик
12	33/РЗ от 25.2.2021 Дата на обявяване: 25.2.2021	АНД № 176/2021	Докладчик: СТРАХИЛ ГОШЕВ	На основание чл. 29, ал. 2 НПК. Съдията-докладчик познава повече от 30 години жалбоподателя. Двамата са един и същ набор, от един и същ град, израснали са и живеят в един и същ квартал в съседни блокове още от детските си години. Така изложените факти без съмнение попадат в категорията „други обстоятелства“ по смисъла на чл. 29, ал. 2 НПК. За да се изключи пореди изложеното, каквото и да е съмнение за безпристрастност или необективност на съда, съдията-докладчик намира, че следва да се отведе от разглеждане на делото.	МАРГАРИТА АЛЕКСИЕВА
13	33/РЗ от 15.02.2021 Дата на обявяване: 15.2.2021	ГрД № 21/2021	Докладчик: МАРГАРИТА АЛЕКСИЕВА	На основание чл. 22, ал. 2 във вр. с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК - съдията-докладчик счита, че доколкото в исквата молба се излагат твърдения за действия на съдии от РС-Кюстендил и Ос-Кюстендил по конкретни производства, чрез които са нарушени правото на ЕС и законодателството на Р.	ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 21/2021 г. по описа на Районен съд – Дупница. ИЗГРАЩА делото на Окръжен съд – Кюстендил за определяне на друг, равен по степен съд.

РЕГИСТЪР

НА ОТВОДИТЕ И САМООТВОДИТЕ ПО НПК И ГПК В Районен съд - Дупница

Граждански дела, Наказателни дела
от 1.2.2021г. до 28.2.2021г.

Пореден №	Дата на заседание	Вид №/г. на дело	Докладчик	Мотиви за отвода	Имена на новия Докладчик
				България и са лишени лиците от правото на справедлив процес, както и доколкото в допълнителна молба вх. № 260992/27.01.2021г. ищците сочат, че следва да бъде преценено дали делото е подсъдно на РС-Дупница, с оглед обстоятелството, че ответник по делото е съд, който се явява възниква инстанция, за да се избегнат каквито и да било съмнения в пристрастност и предубеденост при решаване на делото, следва да се отведе.	

ИВАН ДИМИТРОВ:

(ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС ДУПНИЦА)

Изг.: Ив. Айдарова – адм. секретар